

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## § 68

### Oikaisuvaatimus liikunta- ja nuorisajohtajan päätökseen Pyynikin uimahallin varaamisesta kuvauskäyttöön

TRE:1260/02.07.03/2026

Valmistelija / lisätiedot:  
Murotie Hanna

#### Valmistelijan yhteystiedot

Liikuntapäällikkö Hanna Murotie, puh. 040 702 0132, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Kalle Kaunisto, puh. 040 485 1059, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Savisaari Lauri, Johtaja

#### Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Kopla Entertainment Oy (myöhemmin Yhtiö) on tehnyt oikaisuvaatimuksen liikunta- ja nuorisajohtajan päätökseen 10.3.2026 §25 koskien Pyynikin uimahallin allasosaston kuvauskäytöstä perittyä käyttökorvausta (2 820 euroa + alv). Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että käyttökorvaus ei vastaa todellista käyttöä, ei vastaa osapuolten ennakolta sopimia hinnoitteluperiaatteita, on epäsuhdassa kaupungin hinnastoon sekä on ennakoimaton ja kohtuuton.

#### *Sovellettava hinnoittelukäytäntö*

Tampereen kaupungin liikuntatilojen hinnasto koskee harjoitus- ja kilpailutoimintaa sekä näihin rinnastettavaa toimintaa. Muunlainen käyttö, kuten kaupallinen kuvaustoiminta, ei kuulu hinnaston soveltamisalaan, vaan se hinnoitellaan tapauskohtaisesti.

Lisäksi hinnastossa on erikseen määritellyt hinnoitteluluokat seuroille, yhdistyksille, yksityishenkilöille ja yrityksille, minkä vuoksi yritystoiminnan hinnoittelua ei voida rinnastaa seuratoimijoiden käyttöön. Yrityksen esittämä vertailu hinnastossa oleviin hyppyaltaan vuokrahintoihin ei siten ole perusteltu. Hinnasto ja käyttövuorojen jakoperusteet ovat julkisesti nähtävillä Tampereen kaupungin verkkosivuilla.

#### *Ennakollinen tieto ja päätöksenteon luonne*

Yhtiölle on ennen käyttöä kerrottu, että kuvaustoiminnalle ei ole olemassa valmista hinnastokohtaa, yöaikaan tapahtuvat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

mainoskuvaukset eivät kuulu uimahallin perustoimintaan ja asiasta on tehtävä erillinen viranhaltijapäätös, jossa määritellään käyttöehdot, vastuut ja käyttökorvaus.

Yhtiötä on pyydetty täyttämään aukiolon ulkopuolista käyttöä koskeva sopimus sekä tekemään käyttövuorohakemus. Käyttöä koskevassa aukiolon ulkopuolisen käytön sopimuksessa sekä käyttövuorohakemuksessa Yhtiö on hakenut käyttöönsä koko allastilaa, eikä käyttöä ole rajattu tiettyihin ratoihin tai altaan osiin. Kaupungin näkökulmasta käyttö on näin ollen kohdistunut koko allasosastoon, eikä hinnoittelua ole ollut mahdollista perustaa yksittäisten ratojen lukumäärään.

Väite 1: Käyttökorvaus ei vastaa todellista käyttöä

Vaikka kuvauksia on tosiasiallisesti tehty vain osassa allastilaa, koko allasosasto on ollut Yhtiön yksinomaisessa käytössä. Käyttö edellytti, että tila oli suljettu muilta käyttäjiltä kuvausten aikana, valmiina kuvauksiin ja turvallisuus- sekä valvontavelvoitteet oli järjestetty koko tilan osalta. Kuvauksia ei siis olisi voitu järjestää uimahallin aukiolon aikana. Lisäksi on huomattava, että yöaikaan tapahtuva käyttö ei ole vertailukelpoista normaaliin tuntivuokraan päiväsaikaan, vaan se edellyttää erillisiä järjestelyitä, jotka koskevat koko allasosastoa riippumatta siitä, kuinka monta rataa tosiasiallisesti käytetään.

Väite 2: Käyttökorvaus ei vastaa ennakolta sovittuja hinnoitteluperiaatteita

Pyynikin uimahallissa ei ole erillistä hyppyallasta. Näin ollen käyttökorvauksen määräytyminen ei ole voinut perustua hyppyallasta koskevaan hinnastokohtaan. Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus hyppyaltaan käyttöön ei vastaa uimahallin todellisia allasolosuhteita. Kaupungin näkemyksen mukaan lopullista käyttökorvausta ei ole sovittu ennalta Yhtiön ja kaupungin välillä, mikä todetaan myös oikaisuvaatimuksessa. Yhtiön ja uimahallin koordinaattorin välillä on käyty ainoastaan alustava keskustelu kuvausten järjestämisestä. Koordinaattorin toimivaltaan ei kuulu päättää hinnoittelusta, minkä vuoksi Yhtiölle on tuotu esiin, että hinnaston mukaan uimahallin perustoiminnan (harjoittelu-, ja kilpailutoiminta) ulkopuolinen tapahtumakäyttö hinnoitellaan erillisellä päätöksellä. Tässä yhteydessä koordinaattori on tuonut esiin, että hinnoittelu perustuu tapauskohtaiseen arvioon ja että kuvauksiin liittyvät henkilöstökustannukset veloitetaan erikseen. Koska kyseessä on toiminta, johon uimahallien hinnastoa ei sellaisenaan sovelleta, Yhtiön kanssa käyty alustava keskustelu hinnastosta ja hinnoitteluperusteista ei muodosta sitovaa sopimusta käyttökorvauksen määrästä eikä synnytä perusteltua olettaa tietystä euromääräisestä korvauksesta.

Väite 3: Käyttökorvaus on epäsuhdassa kaupungin hinnastoon

Kaupungin hinnasto ei koske kaupallista kuvaustoimintaa eikä yöaikaista aukiolon ulkopuolista käyttöä. Näin ollen hinnaston mukaisia tuntihintoja ei voida käyttää suorana vertailukohtana. Käyttökorvaus on määritelty huomioiden:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

- käyttöaika (yöaika, noin 12 tuntia),
- käytön laajuus (koko allasosasto),
- vaaditut turvallisuus- ja valvontajärjestelyt,
- henkilöstökustannukset, mukaan lukien työnjohdollinen työ ja työaikajärjestelyt,
- tilapalveluiden ja teknisten järjestelyjen kustannukset (hälytykset, kulkujärjestelyt).

Väite 4: Käyttökorvaus on ennakoimaton

Yhtiölle on kerrottu etukäteen, että lopullinen käyttökorvaus määräytyy erillisessä päätöksessä. Näin ollen hinnoittelua ei voida pitää hallintolain 6 §:ssä tarkoitetulla tavalla ennakoimattomana sillä perusteella, että euromäärä ei ollut tiedossa ennen käyttöä. Kaupunki ei ole antanut Yhtiölle sitovaa lupausa tietystä hinnasta, eikä siten ole syntynyt sellaista perusteltua luottamuksensuojaa, joka estäisi tapauskohtaisen hinnoittelun.

Väite 5: Käyttökorvaus on kohtuuton

Kaupunki katsoo, että käyttökorvaus on kohtuullinen suhteessa:

- käyttöön varattuun aikaan,
- käytön yksityisluonteeseen ja kaupalliseen tarkoitukseen,
- kaupungille aiheutuneisiin todellisiin kustannuksiin,
- erillisjärjestelyiden määrään ja vaativuuteen.

Vertailu muiden toimijoiden hintoihin ei ole ratkaisevaa, sillä hinnoittelun perusteet, tilat, vastuut ja palvelusisällöt poikkeavat toisistaan olennaisesti. Allastilan vuokran kohtuullisuutta voidaan arvioida myös vertaamalla sitä kaupungin hinnaston mukaiseen kilpailutoiminnan hinnoitteluun. Mikäli käyttö olisi hinnoiteltu suoraan hinnaston perusteella kilpailutoimintana, 25 metrin rata maksaa 34,50 euroa tunnilta. Tällöin kuuden radan käyttö 12 tunnin ajan muodostaisi kustannukseksi 6 rataa x 34,50 €/h x 12 h = 2 484 euroa. Kun huomioidaan, että tässä tapauksessa Yhtiölle on varattu koko allasosasto yksinomaiseen käyttöön, käyttö on tapahtunut yöaikaan ja edellyttänyt merkittäviä lisäjärjestelyjä sekä henkilöstöresursseja, voidaan perittyä 2 820 euron käyttökorvausta pitää hinnoittelukokonaisuuteen nähden kohtuullisena myös hinnaston vertailutason näkökulmasta.

#### *Selvittämis- ja perusteluvollisuus*

Kaupunki katsoo täyttäneensä hallintolain 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuutensa ja 45 §:n mukaisen perusteluvollisuutensa. Päätös perustuu tilan varauksen laajuuteen, käyttöaikaan sekä kaupungille aiheutuneisiin kustannuksiin ja velvoitteisiin. Käyttökorvausta ei ole määrätty oletuksella virheellisistä tosiseikoista, vaan Yhtiön ilmoittaman käytön (koko allastila) ja toteutuneiden järjestelyiden perusteella.

Edellä esitetyillä perusteilla Tampereen kaupunki katsoo, että käyttökorvaus ei ole hallintolain 6 §:n vastainen, hinnoittelu ei ole ennakoimatonta eikä kohtuutonta, ja päätöstä ei ole syytä oikaista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

### **Lausunnot**

Juristi Mikko Rantanen:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

Pyynikin uimahallin varaamista kuvauskäyttöön koskeva päätös ei ole ollut lain vastainen eikä sitä ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Hanna Murotie, Jukka Etu-Seppälä, Mikko Rantanen

Liitteet

1 Liite kuvala 21.5.2026 Oikaisuvaatimus (henkilötietoja ym. peitetty)

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 26.5.2026 kaupungin internetsivulle [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi).

Päätös on lähetetty sähköisesti 26.5.2026.

Asia liitteineen on katsottavissa kaupungin internetsivulla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi). Pyydettyessä ote toimitetaan liitteineen.

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
26.05.2026

Kalle Kaunisto  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## Kunnallisvalitus

§68

### Kunnallisvalitusohje

#### Kunnallisvalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa muutosta hakea myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta hakea valittamalla kuitenkin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettamisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettamisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valitus**

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituksen toimittaminen**

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.